



USAID'S ENDURING LEGACY
IN NATURAL FORESTS:
*Livelihoods, Landscapes,
and Governance*



Volume One:

STUDY SUMMARY

RÉSUMÉ DE L'ÉTUDE  RESUMEN DEL ESTUDIO

This is **Volume One: Study Summary**, of a three-part publication, which also includes **Volume Two: Study Report** and **Volume Three: Focus Country Profiles**. This trilogy highlights USAID's efforts to improve community benefits from natural forest management through the promotion of **Livelihoods, Landscapes, and Governance**.

Chemonics International Inc. produced this study.

USAID'S ENDURING LEGACY
IN NATURAL FORESTS:
Landscapes, Livelihoods,
and Governance

Volume One:
STUDY SUMMARY

Lead Authors:
ROBERT CLAUSEN AND AMELIA HUBE

To reach a broader audience, the study's summary is provided here in English, French, and Spanish. The French translation begins on page 9. The Spanish translation begins on page 18.

STUDY SUMMARY

For more than 25 years, the United States Agency for International Development (USAID) has provided vital leadership to international forestry efforts. Through substantial investments, USAID has led forestry conservation efforts that have improved landscapes, livelihoods, and governance worldwide.

Landscapes, livelihoods, and governance issues are inextricably linked to one another. Development programs must work together with governments and market forces to enable societies to manage their forest resources as elements within larger landscapes, to enable communities to grow economically, and to improve the governance systems that ensure continued access and fair distribution of forest benefits.

This study captures and highlights the major results of USAID's efforts in ensuring that communities benefit from natural forest management. The history of USAID forestry programs is chronicled in this summary (Volume One); the complete study (Volume Two: Study Results and Volume Three: Focus Country Profiles); the accompanying bibliographic database; and other materials, which are designed to assist the agency in formulating and evaluating policy and programmatic recommendations for future natural forest management programming.

This study is based on information derived from two principal sources of data: an extensive review of global literature stemming largely from USAID-supported projects, and 10 in-country studies, which included site visits and structured interviews with government officials, USAID staff, USAID partners, project staff, and project beneficiaries. A core group of senior natural resource management specialists conducted the study, guided by USAID's Forestry Team, and supported by an independent Advisory Group. Only one Latin American country is included in the 10 focus-country studies; this study complements a separate study commissioned by USAID on Latin America.

Over the last decade, the development agenda for many countries (including all of the focus countries) has shifted to focus on reducing poverty and ensuring food security through improving livelihoods. Efforts to promote the concept of "sustainable livelihoods" began in the early 1990s. Sustainable livelihoods can be best viewed as encompassing the cumulative benefits that accrue to people from the natural resources, physical assets, financial assets, health, education, social relationships, and cultural assets (traditions, rituals, spiritual, aesthetic) available to them. The promotion of sustainable livelihoods is one of the central long-term goals of USAID.

One quarter of the world's rural population derives its livelihood directly from forests. Forests are the source of countless products used on a subsistence and commercial basis, including food, medicines, construction material, and fuelwood. In highland areas, forests are the foundation of watershed systems that provide residents with water for consumption, agriculture, and energy. Forests also conserve the soil by reducing erosion and maintain the highest levels of priceless biodiversity. Most agricultural systems also rely on forests for genetic material. Forests are highly regarded as centers of recreation, sports, and education. They are also sanctuaries for many traditional customs and cultures and often contain sacred spiritual and ritualistic sites. These long-term forest goods and services may be compromised when emphasis is placed on short-term gains of rapid income growth and food security, instead of on sustainable livelihoods.

COUNTRY STUDIES

BURUNDI

THE GAMBIA

GUINEA

RWANDA

SENEGAL

UGANDA

INDONESIA

NEPAL

PHILIPPINES

GUATEMALA

Clearly, forests possess many values - some easily measured (i.e., market values for timber, fuelwood), others more problematic to assess (water, non-timber market products, recreation). Valuing ecological services is challenging given current market-driven development practices, because these services are not accurately captured in commercial markets and are often ignored or undervalued when development activities are planned. Yet, developed and emerging world economies alike would cease to exist without the ecological support services provided by forests.

Managing Forest Landscapes

Forestry and agroforestry for energy and farming systems (including tree production) only became part of USAID's development assistance strategy in the 1980s. By 1990 the world had begun to realize that species diversity and forest ecosystems - disappearing at unprecedented rates - supported a broad range of subsistence and commercial products. USAID and its partners pioneered natural resource accounting efforts to place value on forests and identify policies responsible for their loss. Biodiversity conservation soon became a driving force within USAID.

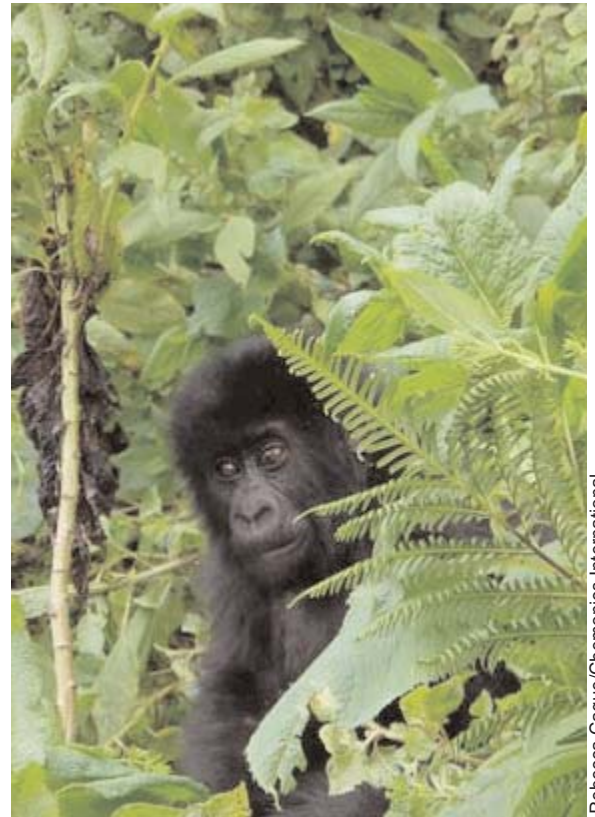
Many forest management projects initially only examined communities near natural or protected areas. Unfortunately, this approach often overlooked the value of ecological services whose impact was felt further away. Nor did many of these projects provide systemic support to build local enterprise management for alternative income generation. Many of these initiatives also did not recognize the importance of building civil societies that could better defend and manage forest resources from illicit trespass and corruption.

Today USAID is increasingly using a "landscape" approach for program design to make its assistance more broadly effective. The landscape approach focuses on the forest ecosystem as an integral part of an interconnected whole. Maintaining forest health, diversity, and productivity over time works to enhance the overall economic, social, and biological integrity of a much larger landscape.

In Nepal, the Philippines, and Indonesia, USAID projects as far back as the late 1970s used improved technologies and resource conservation on a watershed scale to increase agricultural and forestry production. The landscape approach within USAID programs today uses many of the same technologies tested then. Indonesia's remarkable terrestrial and marine diversity heightens the importance of a landscape approach to conservation. Through its Coastal Resource Management Project, USAID is funding Proyek-Pesisir in East Kalimantan, Borneo, which is using a landscape approach to improve people's livelihoods throughout the region. In the upland forests, the project is helping local communities better manage and benefit from their forests. In the lowlands, it is helping to conserve Balikpapan Bay mangrove forests. Both efforts contribute to the conservation of local fish breeding grounds, which highlight the link between the upland forests and coastal resources. All aspects of the project are founded on innovative collaborative planning with local administrators who under recent decentralization initiatives now have revitalized "ownership" of environmental resources.

In the early 1990s, USAID work in Guinea addressed deforestation in the Fouta Djallon region. The importance of forests within this watershed became apparent as deforestation was cited as a cause of decreased water flow in the headwaters of several major West African rivers essential to irrigated agriculture. Addressing deforestation within a landscape context continues. In 2001, the National Directorate of Waters and Forests identified management of watershed areas as a priority objective within its development strategy.

Forestry programs in Guatemala also require a landscape perspective to effectively address the environmental challenges of the country. USAID support to Guatemala's forestry sector began in the late 1970s with highland initiatives to protect watersheds, conserve soils, and increase agricultural productivity. Forests in the highlands have been severely degraded and deforested, which has led to the deterioration of watersheds and the acceleration of soil erosion. In the early 1990s, in response to rampant deforestation in Guatemala's lowland Peten region, USAID began several conservation efforts largely aimed at stemming the loss of biodiversity in this important area of the transboundary Mayan Forest Complex. Support for national park development was complemented by innovative experiments in community-based natural forest management. Today, nearly 400,000 hectares of the core area of Central America's most important Biosphere Reserve is managed under community concessions. Based on government policies that encourage sustainable extraction under Forest Stewardship Council certification guidelines, these concessions are now the first line of defense for the larger Mayan forest ecoregion. The arrangement has mitigated damage from trespassers and wildfire, while most of the surrounding national parks continue to endure assaults from an influx of settlers.



Rebecca Cague/Chemonics International

It is impossible to separate forest conservation from the myriad needs of surrounding populations. USAID's recent work in natural forest management has led to significant improvements in appreciation of the roles forests play in landscape-scale environmental, social, economic, and health arenas.

The Role of Forests in Sustainable Livelihoods

In Guinea, USAID has been working with communities that, as recently as a decade ago, cleared natural forestland for the production of agricultural crops. Now, landscape-scale activities improve the management of forest resources in three critical upland watersheds, while empowering village-level organizations to ensure project sustainability. While land clearance for agriculture still continues, there are a growing number of communities that have not only protected their remaining forest areas; they also converted farmland and grazing land back into forests as well.

Through the 1990s, the Guinea Natural Resources Management Project trained regional watershed management units in credit management, beehive and stove construction, and tree nursery creation. The project also identified markets for new community enterprises and promoted the production of honey, wax, soap, and indigo dye. In addition, numerous counterpart government officials and other institutions received technical and graduate degree training in Africa and the United States. Communities now recognize the links between forest resources and livelihoods; most now pursue a range of forest-related economic activities for both home and commercial purposes. Employment of locally developed participatory and collaborative forest management planning methods has helped these communities describe and protect their vested economic interests in remaining natural forests.

In Guatemala, USAID's program has shown significant results in improving livelihoods. Over the course of the Maya Biosphere Reserve Project, community revenues from forests have increased by more than 100 percent. Communities engage in forestry on a seasonal basis and use it to augment production and income generated from other livelihood activities. Modest ecotourism activities are also being integrated into community enterprise work.

In the mid-1980s, USAID provided international NGOs with grants to promote ecotourism, improve protected area management, establish community conservation programs, and increase on-farm productivity in several other countries. For example, in Rwanda, revenues from ecotourism in the Parc des Volcans were estimated at \$4 million per year prior to the country's civil war. Nyungwe's ecotourism program generated more modest yet significant amounts. Project activities in both areas cumulatively led to the direct hiring of hundreds of local community members. Initially, most of the costs were covered by project funding, but eventually an increasing number of employees were paid from tourism receipts. These protected area programs have generated new respect in Rwanda for the sustainable management of forests through the realization of financial benefits, which can then be reinvested in continued forest management.

In neighboring Uganda, gorilla tourism is more recent, having been established in 1993 in transboundary protected areas on the Rwandan and Congolese borders. By the mid-1990s, agreements were signed between the Uganda Wildlife Authority and local communities over the sharing of ecotourism benefits and their reinvestment into management efforts. Moreover, small-scale infrastructure projects, such as health clinics, schools, and road rehabilitation are being completed with community funds from tourism revenues and interest generated from an offshore trust fund established in the mid-1990s - with USAID support - for the Bwindi Impenetrable and Mgahinga national parks. USAID experience in Rwanda and Uganda demonstrates that protected areas can improve livelihoods when local communities are involved in management strategies.

This new generation of sustainable development programs relies increasingly on market-based incentives to encourage forest stewards and adjacent farmers to respect environmental production factors. The use of third-party certification systems for forest products, organic produce, and niche items such as specialty coffee shows promise because certification standards include criteria for determining production impact on broader ecosystems and sustainable livelihoods. The new approach balances current local cash requirements with longer-term production values within value chains.

The Role of Forests in Governance

In the past, most countries considered their forests merely to be state-owned assets available for timber exploitation. But in the last 30 years, nations have come to appreciate the vast and varied potential of forests. Along with the growing understanding of the value of forests, however, have come contentious forest governance issues, particularly at the local level. Today, more than 60 countries are striving to bring about democratic reforms and decentralize government after years of heavily centralized autocratic control. These reforms create greater freedom to select representatives and officials at the local level, where decisions on ownership and access to the natural resource base, including forests, are made. All 10 of the focus countries have taken part to some extent in a decentralization process.

USAID field experience has identified four elements necessary to ensure that forest-based communities can develop their political voices. Framework laws and implementing guidelines are

needed to acknowledge the rights and responsibilities of local communities and actively encourage the establishment of collaborative forest management. Proper consideration can be given to forest community interests and needs when subsidies, price supports, and lending policies that place forest resources in the hands of industry are removed. The establishment of civil societies and representative organizations enables expression of the needs and wants of forest-based communities in local, regional, and national democratic processes. Finally, donors must be willing to make long-term commitments to ensure the development of sustainable civil societies that can become more viable economic agents of change.

In Uganda, decentralization is being implemented and began by assessing local government capacity to determine which districts should be the first to be decentralized. One criterion was direct participation in the national environmental management decentralization program implemented by the National Environmental Management Agency. Feedback from the field indicated that districts that had already participated in this program were far ahead of most others in terms of their capacity to plan, budget, implement, manage, and evaluate development programs. Pilot districts supported by USAID also contain forests that have been the focus of community multiple use zones, revenue sharing from ecotourism, and endowments and co-management strategies. Most of these forests are protected areas, which received USAID conservation and management support through NGO projects.

USAID-funded projects also helped establish a local policy framework that created a dialogue between communities and local government. That process was reinforced once the decentralization of the environmental management program occurred in the area. Local communities then had a voice in decision-making about park management, including access to multiple-use zones for traditional forest products. Gradually, communities began to manage their own development needs. The evolution of community empowerment through active participation in environmental and forest management has facilitated the rapid decentralization process that has also taken place in southwest Uganda.

A similar dynamic is taking place in West Africa as well. Surveys and interviews regarding USAID-supported work in Senegal, Guinea, and The Gambia clearly demonstrate that natural resource management is at the forefront in developing community-based organizations and honing the requisite tools for decentralization. This includes the development of locally applied by-laws that clearly spell out the roles and responsibilities of all stakeholders. The new level of community empowerment has led to cases where government or otherwise influential people were denied the right to harvest forest products when official approval from central government was in opposition to local and internal regulations. In a few cases, influential community members were sanctioned by the rest of the community for attempting to utilize the forest for unauthorized uses.

In the Philippines, community forestry began in the 1970s with ambitious programs designed to protect the highland watershed forests and increase agricultural production. In many respects, the approach and technologies used in these programs also helped pave the way for democratization and the decentralization of governance. USAID/Philippines has been a partner in this endeavor for more than 20 years, first through the Rainfed Resources Development Program and subsequently through Natural Resource Management Programs I and II. During the 1990s, when the Philippine government began decentralizing government and promoting community-based forest management, provinces and communities that had been the recipients of USAID assistance were among the most prepared.



More recently, USAID/Philippines expanded its civil society program by developing the Governance of Local Development Project. Understanding that grassroots governance issues are often linked to natural resource access and use, the project has coordinated work with the Natural Resource Management Program II in select areas. The two projects have also had a positive effect on community-based forest management in the other provinces where they work. In this regard, USAID/Philippines recognized the important gains made by the projects and capitalized on their synergy through the development of a new eco-governance program, which is designed to prepare municipal governments to manage their forest resources in a more productive and sustainable manner.

Community forestry officially began in Nepal during the late 1970s and has become the vehicle for collaborative forest conservation and a broad democracy movement as well. USAID and other donors have addressed forest policy and governance, resulting in a successful community forest program, better forest conservation, and increased income for communities managing these forests. Though initially reluctant, Nepal's government agreed, after pressure from several donors including USAID, to relinquish responsibility for certain patches of forests; communities then decided how these forests would be managed. These often degraded forests flourished under community management and produced forest products and services not provided under the old regime of government control.

With new legislation that allowed communities to utilize and sell forest products, communities began to accumulate resources and faced decisions about where to invest and how to distribute the proceeds. Communities began to build schools, water systems, and community centers; hired schoolteachers; supported environmental education projects; and funded installation of bio-gas plants. The communities also trained their leaders, whose skills enabled them to move on to new political positions.

Over a period of nearly 30 years USAID has invested more than \$50 million in direct or indirect support of the community forestry system in Nepal. By June 2002, the Community Forestry Division of the Department of Forests recorded more than 11,000 organized Forest User Groups, with nearly 900,000 hectares managed under community forestry and 1.2 million households involved in community forestry. These large numbers were reported despite incomplete tallies from numerous districts.

Historically, communities that are empowered to manage their own forests lower the likelihood of conflict in their areas. When communities are responsible for the conservation and manage-

ment of their forests, it is much more difficult for rebel groups or other assailants to use those areas to perpetuate conflict and instability. In the focus countries, conflict has been a key factor underlying deforestation, though this trend seems to be more common in Africa and Asia than Latin America. Given global trends, land-use practices that focus on forests will continue to be at the crossroads of economic and social development, resource scarcity, and conflict.

Lessons Learned

Forests have direct value to public health, environmental services, and sustainable livelihoods that may not be obvious to a non-expert. Most value cannot be easily quantified by classic economic evaluation practices. Fortunately, governments, research institutions, and NGOs now support efforts to reduce the forest value “leakage” and improve the ability of various value chains to reflect real costs.

Donor investments require a longer time frame (10-20 years) than most projects. Unless they are liquidated, forests rarely produce high short-term profits or match local interest rates. Thus, investing in forests should be viewed as a conservative business opportunity by donors, community shareholders, and outside investors. When properly managed, forests provide a steady stream of goods and highly valuable services. Compared to other investments, forest investment risks are less severe, long-term equity is safer, and benefits accrue to a broader range of stakeholders.

In many developing countries, sustainable and profitable utilization of forests requires increasing local organizational and enterprise management capacity through policies that stem corruption and favor transparent and collaborative participation of local communities. Such management structures and systems take years to mature, particularly in forests that were recently under strict central government control.

Broad Recommendations

Sustainable forest management offers the possibility of improving rural livelihoods while simultaneously protecting the environment and conserving high biodiversity-value lands. Yet, despite USAID’s enormous success as a leader in forestry investment over the past 25 years, forestry still finds itself marginalized as a development priority. The critical role of forestry within both agriculture systems and broader landscape management objectives needs redefining and reemphasizing.

The best approach to designing and implementing meaningful community forestry activities is on a project-by-project, site-by-site, or enterprise-by-enterprise basis. To effectively capture these fundamental elements, USAID should continue to employ a landscape approach to program planning, design, and monitoring.

The flow of people and forest resources across borders impacts individual countries profoundly. Transboundary programs should be developed both at the mission and regional office levels and assessments should be done to determine the extent to which market forces and policies transcend national boundaries and jeopardize project success.

The focus of USAID forestry resource assistance should be on field-level activities involving communities, local government, and the private sector. USAID forestry activities should build upon local organizational capacity and traditions but should also recognize that the aspirations and capacity of forest communities to undertake forest product processing and marketing activ-

ities vary widely. In addition, assumptions regarding value-added products and processing must be based on market and enterprise realities. Strategies should include sharing processing capacity with local industry, joint ventures, and long-term purchase contracts.


Links between forestry and democracy and governance issues are crucial and clear. Forest resource exploitation is often a driving force behind conflict, but properly managed forests can

contribute to the resolution or prevention of conflict conditions. With few exceptions, these links are often undervalued and underutilized. Knowledge sharing and field-level implementation of joint activities between forestry and democracy and governance programs should be encouraged. Conflict assessments should carefully consider the role of forestry in mitigation and prevention.

Additionally, forestry programs should be designed and implemented according to

more realistic time frames. Among international forestry program donors, USAID's resource commitments are relatively short term. Budget constraints and political realities limit most forestry programs to an initial four- or five-year commitment, often requiring multiple project renewals or the continuation of funding by other donors once USAID funding ends. To ensure continuity and success, USAID should carefully consider its entry and exit points when undertaking forest management projects.

USAID's internal capacity to design and manage forestry-related products could be increased by hiring more professionals with forestry and resource management backgrounds. Professionals in forest resource economics, policy and management, soil and watershed conservation, and forestry education and outreach are needed.

USAID has provided outstanding leadership in forest resources management over the past 25 years and has pioneered some of the most innovative and broadly replicated community-based natural forest management initiatives across the globe. Poverty alleviation strategists, food security analysts, and democracy proponents should consider community-based natural forest management an essential tool in the development practitioner's tool box. 



Laura Miller/Chemonics International

RÉSUMÉ DE L'ÉTUDE

Pendant plus de 25 ans, l'Agence des Etats-Unis pour le développement International (USAID) a été un des grands leaders des efforts internationaux faits en foresterie. Grâce à des investissements substantiels, l'USAID a été en tête des actions de conservation des forêts qui ont abouti à l'amélioration des paysages, des moyens d'existence des populations et de la gouvernance à travers le monde.

Les paysages, les moyens d'existence et la gouvernance sont trois éléments inséparables. Les programmes de développement doivent collaborer avec les gouvernements et les forces du marché pour permettre aux sociétés de gérer leurs ressources forestières dans le cadre élargi des paysages, d'avoir une croissance économique satisfaisante et d'améliorer les systèmes de gouvernance qui garantissent que les bénéfices de la forêt soient accessibles que à tous et équitablement répartis.

La présente étude rassemble et éclaire les principaux résultats des efforts faits par l'USAID pour assurer que les communautés bénéficient de la saine gestion des forêts naturelles. L'histoire des programmes forestiers de l'USAID est présentée dans ce résumé (volume I) et dans l'étude complète (volume II : résultats de l'étude et volume III : profils de pays), avec sa base de données bibliographiques et autres matériels conçus pour aider l'agence dans la formulation et l'évaluation de recommandations politiques et programmatiques pour la programmation future de la gestion des forêts naturelles.

Cette étude repose sur deux sources de données principales : une revue étendue de la littérature mondiale provenant largement de projets soutenus par l'USAID, et de dix études de pays, qui comprenaient des visites de sites et des entretiens structurés avec des fonctionnaires des gouvernements, le personnel de l'USAID, les cadres des projets, et les bénéficiaires de ces projets. L'étude a été réalisée par un groupe de spécialistes confirmés de la gestion des ressources naturelles, guidé par l'Équipe forestière de l'USAID, et soutenu par un groupe consultatif indépendant. Un seul pays d'Amérique latine est inclus dans ces dix études de pays, étude qui vient compléter une étude séparée commandée par l'USAID sur l'Amérique latine.

Au cours des dix dernières années, le programme de développement de nombreux pays (y compris ceux faisant l'objet de cette étude) s'est concentré sur la lutte contre la pauvreté et la garantie de la sécurité alimentaire par l'amélioration des moyens d'existence. Les efforts faits pour garantir des < moyens d'existence durables > ont commencé au début des années 1990. Les < moyens d'existence durables > sont ceux qui couvrent l'ensemble des bénéfices que les populations tirent des ressources naturelles, de leurs biens physiques, leurs avoirs financiers, la santé, l'éducation, les relations sociales et les biens culturels (les traditions et les rites, les éléments spirituels et esthétiques) dont ils disposent. La promotion des moyens d'existence durables est un des principaux buts à long terme de l'USAID.

Le quart de la population rurale du monde tire ses moyens d'existence de la forêt. Les forêts sont la source d'innombrables produits utilisés pour la subsistance et le commerce, en particulier la nourriture, les médicaments, les matériaux de construction et le bois de feu. Dans les zones de

LES ÉTUDES PORTENT SUR LES PAYS SUIVANTS :

LA GAMBIE

LA GUINÉE

LE SÉNÉGAL

LE BURUNDI

LE RWANDA

L'OUGANDA

L'INDONÉSIE

LES PHILIPPINES

LE NÉPAL

LE GUATEMALA

hautes terres, les forêts sont à la base des systèmes de bassins versants qui fournissent à leurs habitants de l'eau pour la consommation, l'agriculture et l'énergie. Les forêts aident aussi à la conservation des sols en réduisant l'érosion et maintiennent les niveaux les plus élevés d'une biodiversité qui n'a pas de prix. La plupart des systèmes agricoles dépendent aussi des forêts pour le matériel génétique. Les forêts sont réputées comme centres de loisirs, de sports et d'éducation. Elles sont aussi des sanctuaires pour de nombreuses cultures et coutumes traditionnelles et abritent souvent des sites spirituels et rituels sacrés. Ces biens et services forestiers de long terme pourraient être compromis si les gains à court terme de la croissance rapide du revenu et la sécurité alimentaire prenaient le pas sur les moyens d'existence durables.

Il est clair que la forêt possède de nombreuses valeurs - dont certaines sont aisément mesurables (par exemple les valeurs de marché du bois de construction et du bois de feu), mais d'autres qu'il est plus difficile d'évaluer (l'eau, les produits non ligneux pour le marché, les loisirs). Placer une valeur sur les services écologiques est un véritable défi, compte tenu des pratiques actuelles de développement poussées par le marché, parce que ces services ne sont pas captés avec précision sur les marchés commerciaux et sont souvent ignorés ou sous-évalués lorsqu'on planifie des activités de développement. Mais en fait, les économies du monde développé tout comme les économies naissantes cesseraient d'exister sans les services d'appui écologiques fournis par la forêt.

La gestion des paysages forestiers

La foresterie et l'agroforesterie pour l'énergie et les systèmes d'exploitation (en particulier la production des arbres) ne font partie de la stratégie d'aide au développement de l'USAID que depuis les années 1980. Au cours des années 1990, le monde commençait à comprendre que la diversité des espèces et les écosystèmes forestiers - qui disparaissaient à des taux sans précédents - soutenaient un large éventail de produits de subsistance et commerciaux. L'USAID et ses partenaires ont été parmi les pionniers des efforts de comptabilisation des ressources naturelles pour fixer la valeur des forêts et identifier les politiques qui menaient à leur disparition. Bientôt la conservation de la biodiversité devenait une force motrice au sein de l'USAID.

Au début, de nombreux projets de gestion des forêts n'étudiaient que les communautés près des zones naturelles ou protégées. Malheureusement, cette approche négligeait souvent la valeur des services écologiques dont l'impact était ressenti plus loin. De plus, un grand nombre de ces projets ne fournissait pas de services systémiques pour renforcer la gestion des entreprises locales et pour la production de revenus alternatifs. Enfin, un grand nombre d'initiatives ne reconnaissaient pas l'importance du renforcement d'une société civile qui gérerait et défendrait mieux les ressources forestières contre les empiètements illicites et la corruption.

Aujourd'hui, l'USAID utilise de plus en plus l'approche des paysages dans la planification des programmes pour que son assistance ait une efficacité plus étendue. L'approche des paysages est centrée sur l'écosystème forestier faisant intégralement partie d'un tout interconnecté. Maintenir la santé, la diversité et la productivité de la forêt dans le temps aide à améliorer l'intégrité économique, sociale et biologique globale d'un paysage beaucoup plus large.

Déjà vers la fin des années 1970, au Népal, aux Philippines et en Indonésie, les projets de l'USAID ont utilisé des techniques améliorées de conservation des ressources à l'échelle des

bassins versants pour augmenter la production agricole et forestière. L'approche des paysages des programmes de l'USAID d'aujourd'hui utilise un grand nombre de ces technologies qui ont été testées en ces années. La remarquable diversité terrestre et marine de l'Indonésie confirme l'importance de l'approche des paysages pour la conservation.

Dans le cadre de son Projet de gestion des ressources côtières, l'USAID finance le Proyek-Pesisir dans le Kalimantan Est de Bornéo, qui utilise l'approche des paysages pour améliorer les moyens d'existence des populations dans la région. Dans les forêts des hautes terres, le projet aide les communautés locales à mieux gérer leurs forêts et à en tirer des bénéfices. Dans les basses terres, le projet aide à conserver les forêts de palétuviers de la Baie de Balikpapan. Ces deux actions aident à préserver les aires de reproduction et d'alevinage, ce qui souligne encore les liens entre les forêts des hautes terres et les ressources côtières. Tous les aspects du projet reposent sur une planification innovatrice en collaboration avec les administrateurs locaux qui, dans le cadre des récentes initiatives de décentralisation viennent de revitaliser la notion de < propriété > sur les ressources naturelles.

En Guinée, au cours des premières années 1990, l'USAID abordait le problème de la déforestation du plateau du Fouta Djallon. L'importance des forêts dans ces bassins versants devenait apparente la déforestation étant citée comme une cause de la réduction du débit des eaux dans la partie supérieure de plusieurs grands fleuves de l'Afrique de l'Ouest, qui jouent un rôle essentiel dans l'agriculture irriguée. Le traitement de la déforestation dans le contexte des paysages se poursuit. En 2001, la Direction nationale des Eaux et Forêts de la Guinée identifiait la gestion des zones de bassins versants comme un des objectifs prioritaires de sa stratégie de développement.

Au Guatemala, les programmes forestiers exigent aussi une approche de paysages pour aborder efficacement les problèmes environnementaux du pays. L'aide de l'USAID au secteur forestier du Guatemala commençait à la fin des années 1970 avec des initiatives dans les hautes terres pour protéger les bassins versants, conserver les sols et augmenter la productivité de l'agriculture. Les forêts des hautes terres avaient été gravement dégradées par la déforestation, ce qui avait abouti à la détérioration des bassins versants et à l'accélération de l'érosion du sol. Au début des années 1990, en réponse à une déforestation accélérée dans la région des basses terres de Peten, l'USAID lançait plusieurs efforts de conservation visant principalement à mettre fin à la perte de la biodiversité dans cette zone importante du complexe forestier transfrontalier maya. L'appui accordé au développement d'un parc national a été complété par des expériences innovatrices de gestion communautaire de la forêt naturelle. Aujourd'hui près de 400.000 hectares de la zone centrale de la Réserve de biosphère la plus importante d'Amérique centrale est gérée dans le cadre de concessions communautaires. S'appuyant sur des politiques gouvernementales qui encouragent une exploitation durable dans le cadre des directives de certification émanant du Conseil de l'intendance des forêts, ces concessions sont maintenant la première ligne de défense pour la grande région écologique de la forêt maya. Cet arrangement a réduit les dommages dus aux intrusions et aux incendies, alors que la plupart des parcs nationaux alentours continuent d'être assaillis par un influx de colonisateurs.

Il est impossible de séparer la conservation de la forêt des innombrables besoins de la population qui vit tout autour. Le récent travail de l'USAID dans la gestion de la forêt naturelle a abouti à

une appréciation bien meilleure des rôles que les forêts jouent dans les domaines environnementaux, sociaux, économiques et de la santé à l'échelle des paysages.

Le rôle des forêts dans la durabilité des moyens d'existence

En Guinée, l'USAID a travaillé avec des communautés qui jusqu'à il y a dix ans, défrichaient la forêt naturelle pour la production agricole. Aujourd'hui, les activités à l'échelle du paysage améliorent la gestion des ressources forestières dans les hautes terres de trois bassins versants d'importance cruciale, tout en renforçant les pouvoirs des organisations au niveau des villages pour garantir la durabilité du projet. Alors que le défrichage des terres pour l'agriculture se poursuit, un nombre croissant de communautés non seulement protègent les aires forestières qui restent, mais ont reconverti des terres agricoles et à pâturages en forêts.

Au cours des années 1990, le Projet de gestion des ressources naturelles de Guinée a enseigné la gestion du crédit aux unités régionales de gestion des bassins versants, et a vulgarisé la construction de foyers améliorés et de ruches et la mise en place de pépinières d'arbres. Le projet a aussi trouvé des marchés pour de nouvelles entreprises communautaires et a encouragé la production du miel, de la cire, du savon et de l'indigo pour la teinture. De plus, de nombreux fonctionnaires homologues du gouvernement et d'autres institutions ont reçu une formation technique et universitaire en Afrique et aux Etats-Unis. Les communautés reconnaissent les liens entre les ressources forestières et les moyens d'existence et la plupart s'adonnent maintenant à tout un éventail d'activités économiques liées à la forêt à des fins tant domestiques que commerciales. Des méthodes participatives et de collaboration pour la planification de la gestion des forêts ont été développées dans le pays et leur utilisation a aidé ces communautés à définir et à protéger leur intérêt économique ancré dans ce qui reste de la forêt naturelle.

Au Guatemala, le programme de l'USAID a eu des résultats significatifs dans l'amélioration des moyens d'existence. Pendant le Projet de la réserve de biosphère maya, les revenus des communautés provenant de la forêt ont augmenté de 100 pour cent. Les communautés s'adonnent à la foresterie sur une base saisonnière et l'utilisent pour augmenter la production et le revenu produit par d'autres activités d'existence. De modestes activités d'écotourisme commencent aussi à s'intégrer dans les occupations communautaires.

Vers les années de la mi-80, l'USAID a fourni des allocations aux ONG internationales pour promouvoir l'écotourisme, améliorer la gestion des aires protégées, établir des programmes communautaires de conservation et augmenter la productivité agricole dans plusieurs autres pays. Au Rwanda, par exemple, les revenus de l'écotourisme dans le Parc des Volcans étaient estimés à 4 millions de dollars avant la guerre civile. Le programme d'écotourisme de Nyungwe produisait des revenus plus modestes mais encore significatifs. Les activités des projets dans les deux zones ensemble ont conduit au recrutement direct de centaines de membres des communautés locales. Au début, la plupart des dépenses étaient couvertes par le projet, mais peu à peu un nombre croissant d'employés étaient payés à partir des recettes du tourisme. Au Rwanda, ces programmes d'aires protégées ont suscité un nouveau respect envers la gestion durable des forêts en apportant ces bénéfices financiers qui peuvent alors être réinvestis dans la continuation de la gestion des forêts.

Dans le pays voisin, l'Ouganda, le tourisme des gorilles est plus récent ; il a été mis sur pied en 1993 dans la zone protégée transfrontalière commune avec les deux autres pays, le Congo et le Rwanda. Vers la mi-1990, des accords étaient signés entre l'Autorité ougandaise de la faune et les communautés locales sur le partage des bénéfices de l'écotourisme et leur réinvestissement dans les efforts de gestion de la zone. De plus, des projets d'infrastructure de petite échelle, tels que des dispensaires, des écoles et la réparation des routes sont en train d'être exécutés avec des fonds communautaires fournis par les revenus du tourisme et l'intérêt produit par un fonds fiduciaire offshore créé vers la mi-90 - avec le soutien de l'USAID - pour les parcs nationaux de Bwindi Impénétrable et de Mgahinga. L'expérience de l'USAID au Rwanda et en Ouganda prouve que les aires protégées peuvent améliorer les moyens d'existence lorsque les communautés locales participent aux stratégies de gestion.



Richard Warner/Chemonics International

Cette nouvelle génération de programmes de développement durable dépend de plus en plus d'incitations fournies par le marché pour encourager les gardiens de la forêt et les agriculteurs voisins à respecter les facteurs de production environnementaux. L'utilisation de systèmes de certification par des tierces parties pour les produits forestiers, les produits organiques et les produits de créneaux tels que des cafés de spécialités est prometteuse parce que les normes de certification comprennent des critères pour déterminer l'impact de la production sur des écosystèmes plus étendus et des moyens d'existence durables. Cette nouvelle approche fait l'équilibre entre les exigences monétaires locales actuelles et les valeurs de la production à plus long terme dans le cadre des chaînes de valeur.

Le rôle des forêts dans la gouvernance

Autrefois, la plupart des pays considéraient leurs forêts comme des biens appartenant à l'état pour en disposer pour la production de bois de construction. Mais, au cours des 30 dernières années, les nations ont appris à apprécier l'étendue et la variété du potentiel des forêts. Cependant, à mesure que la valeur des forêts est mieux comprise, certains éléments de gouvernance controversés ont apparu, en particulier au niveau local. Aujourd'hui, plus de 60 pays s'efforcent d'instaurer des réformes démocratiques et de décentraliser les gouvernements après des années de contrôle autocratique fortement centralisé. Ces réformes visent à créer une plus grande liberté pour choisir les représentants et les fonctionnaires au niveau local, où les décisions sont prises sur la propriété et l'accès aux ressources naturelles et en particulier la forêt. Tous les dix pays de l'étude ont participé dans une certaine mesure au processus de décentralisation.

L'USAID, dans son expérience sur le terrain, a identifié quatre éléments nécessaires pour assurer que les communautés forestières puissent consolider leur voix politique. Des lois cadres et des directives d'exécution sont nécessaires pour reconnaître les droits et les responsabilités des communautés locales et encourager activement l'instauration d'une gestion participative de la forêt.

Les intérêts et les besoins de la communauté de la forêt sont bien servis lorsque les subventions, le soutien aux prix et les politiques de crédit qui placent les ressources forestières entre les mains de l'industrie sont supprimés. La création de sociétés civiles et d'organisations de représentation permet d'exprimer les besoins et les désirs des communautés forestières dans les processus démocratiques aux niveaux local, régional et national. Pour finir, les bailleurs de fonds doivent accepter de prendre des engagements à long terme afin de garantir le développement de sociétés civiles durables qui peuvent devenir des agents de changement économique plus viables.

En Ouganda, la décentralisation est en train d'être appliquée et elle a commencé en évaluant la capacité de l'administration locale de déterminer quels districts seraient les premiers à être décentralisés. Un des critères était la participation directe au programme national de décentralisation de la gestion de l'environnement exécuté par l'Agence nationale de gestion de l'environnement. Le feedback venu du terrain montrait que les districts qui participaient déjà à ce programme étaient très en avance sur la plupart des autres, pour leur capacité de planifier, budgéter, exécuter, gérer et évaluer les programmes de développement. Les districts pilotes soutenus par l'USAID contiennent aussi des forêts qui ont été le centre d'intérêt de zones communautaires d'exploitation polyvalente, de partage de revenus produits par l'écotourisme, et de fonds et de stratégies de co-gestion. La plupart de ces forêts sont des aires protégées, qui ont reçu un appui de l'USAID pour la conservation et la gestion par l'intermédiaire de projets d'ONG.

Les projets financés par l'USAID ont aussi aidé à mettre en place un cadre politique local qui a ouvert le dialogue entre les communautés et l'administration locale. Ce processus s'est trouvé renforcé dès que la décentralisation du programme de gestion de l'environnement atteignait la région. Les communautés locales pouvaient alors participer aux décisions à prendre sur la gestion des parcs, en particulier l'accès aux zones d'exploitation polyvalente pour les produits forestiers traditionnels. Petit à petit, les communautés commençaient à gérer leurs propres besoins de développement. Le renforcement de l'autonomisation des communautés par la participation active à la gestion de l'environnement et de la forêt a facilité un processus de décentralisation rapide qui a aussi touché le sud-ouest de l'Ouganda.

De même, une dynamique semblable a lieu en Afrique occidentale. Des enquêtes et des entretiens concernant des travaux ayant l'appui de l'USAID au Sénégal, en Guinée et en Gambie prouvent clairement que la gestion des ressources naturelles est à la pointe du développement des organisations communautaires et permet d'affûter les outils nécessaires à la décentralisation. Ceci inclut la préparation de statuts qui définissent clairement les rôles et responsabilités de toutes les parties prenantes sur le plan local. Ce nouveau niveau d'autonomisation communautaire a abouti à des cas où des personnes influentes au gouvernement ou ailleurs se sont vus refuser le droit de récolter des produits forestiers lorsque l'approbation officielle du gouvernement central était contraire aux réglementations locales et internes. Dans quelques cas, des membres influents de la communauté ont été sanctionnés par le reste de la communauté pour avoir tenté d'exploiter la forêt à des fins non autorisées.

Aux Philippines, la foresterie communautaire a commencé dans les années 1970 avec des programmes ambitieux pour protéger les forêts des hautes terres des bassins versants et augmenter la production agricole. À de nombreux égards, les approches et technologies utilisées dans ces programmes ont aussi aidé à ouvrir la voie à la démocratisation et à la décentralisation de la gou-

vernance. L'USAID/Philippines a été partenaire de cet effort pendant plus de 20 ans, tout d'abord dans le Programme de développement des ressources pluviales, puis dans les Programmes nationaux de gestion des ressources naturelles I et II. Pendant les années 1990, lorsque le gouvernement philippin commençait à se décentraliser et à promouvoir la gestion communautaire des forêts, les provinces et les communautés qui avaient reçu l'aide de l'USAID étaient parmi les mieux préparées.

Plus récemment, l'USAID/Philippines étendait son programme de société civile en préparant le Projet de gouvernance dans le développement local. Comprenant que les questions de gouvernance sur le terrain sont souvent liées à l'accès et à l'utilisation des ressources naturelles, le projet a, dans certaines zones, coordonné son travail avec le programme national de gestion des ressources naturelles II. Les deux projets ont aussi eu un effet positif sur la gestion communautaire des forêts dans leurs autres provinces d'intervention. A ce propos, l'USAID/Philippines a reconnu les gains importants réalisés par les projets et ont exploité leur synergie dans la préparation d'un nouveau programme d'éco-gouvernance visant à préparer les administrations municipales à gérer leurs ressources forestières de façon plus productive et plus durable.

Au Népal, la foresterie communautaire a commencé au cours des dernières années 1970 et est devenue le véhicule d'une conservation participative de la forêt ainsi qu'un large mouvement démocratique. L'USAID et d'autres bailleurs de fonds ont abordé la politique et la gouvernance forestière, ce qui s'est traduit par un programme forestier communautaire réussi, une meilleure conservation de la forêt et une augmentation des revenus pour les communautés qui gèrent ces forêts. Malgré des hésitations initiales, le gouvernement du Népal acceptait, sous la pression de plusieurs bailleurs de fonds, dont l'USAID, de renoncer à sa responsabilité pour certains blocs forestiers, laissant les communautés décider comment ces forêts seraient gérées. Avec la gestion communautaire, ces forêts souvent dégradées se sont épanouies et ont produit des produits et services forestiers qui n'étaient pas fournis dans le cadre du régime précédent de contrôle du gouvernement.

Avec la nouvelle législation qui permettait aux communautés d'exploiter et de vendre des produits forestiers, les communautés commençaient à accumuler les ressources et à prendre des décisions sur la façon d'investir et de distribuer le produit des ventes. Les communautés commençaient à construire des écoles, des systèmes d'eau et des centres communautaires ; elles recrutaient des enseignants, soutenaient des projets d'éducation environnementale et finançaient la construction d'installations de biogaz. Les communautés assuraient aussi la formation de leurs leaders dont les compétences leur permettaient d'accéder à de nouvelles positions politiques.

Pendant près de 30 ans, l'USAID a investi plus de 50 millions de dollars dans un appui direct ou indirect au système forestier communautaire au Népal. En juin 2002, la Division de la foresterie communautaire du Département des forêts a enregistré plus de 11.000 groupes d'exploitation des forêts organisés, avec près de 900.000 hectares de foresterie communautaire et 1,2 millions de ménages qui participent à la foresterie communautaire. Les rapports citent ces grands nombres, et ceci malgré des comptages incomplets dans de nombreux districts.

Du point de vue historique, les communautés qui ont le pouvoir de gérer leurs propres forêts réduisent aussi le danger de conflits dans leur zone. Lorsque les communautés sont responsables de la conservation et de la gestion de leurs forêts, il est plus difficile aux groupes rebelles et autres

assaillants de perpétuer les conflits et l'instabilité. Dans les pays de l'étude, les conflits ont été un facteur clé de la déforestation ; cependant, cette tendance semble être un phénomène plus courant en Asie et en Afrique qu'en Amérique latine. Dans le cadre des tendances mondiales, les pratiques d'utilisation des terres qui se concentrent sur les forêts continueront d'être au confluent du développement économique et social, de la rareté des ressources et des conflits.

Les leçons apprises

Les forêts ont une valeur directe pour la santé publique, les services environnementaux et les moyens d'existence durables, valeur qui peut ne pas être évidente aux yeux d'un non initié. L'essentiel de cette valeur ne peut pas se quantifier par les pratiques classiques de l'évaluation économique. Heureusement, les gouvernements, les institutions de recherche et les ONG soutiennent maintenant les efforts visant à réduire la < disparition > de la valeur de la forêt et d'améliorer la capacité des diverses chaînes de valeur de refléter les coûts réels.

Les investissements des bailleurs de fonds exigent un calendrier d'une durée bien plus longue que la plupart des projets (10 à 20 ans). A moins d'être liquidées, les forêts produisent rarement des bénéfices élevés à court terme, ou des intérêts égaux aux intérêts locaux. C'est pourquoi investir dans les forêts doit être considéré comme une opportunité d'entreprise de conservation par les bailleurs de fonds, les actionnaires de la communauté et les investisseurs de l'extérieur. Lorsqu'elles sont correctement gérées, les forêts produisent un courant régulier de biens et de services de haute valeur. Si on les compare à d'autres investissements, la forêt comporte des risques moins graves, la valeur à long terme est plus sûre et ses bénéfices se répartissent entre un plus grand nombre de parties intéressées.

Dans de nombreux pays en voie de développement, l'exploitation durable et profitable des forêts exige que l'on augmente la capacité locale d'organisation et de gestion des entreprises, par le moyen de politiques qui éliminent la corruption et favorisent la participation et la collaboration transparentes des communautés locales. Il faut parfois des années pour que de tels systèmes et structures de gestion arrivent à maturité, en particulier dans les forêts qui, jusque récemment, étaient strictement contrôlées par le gouvernement central.

Recommandations

La gestion durable des forêts offre la possibilité d'améliorer les moyens d'existence des ruraux et en même temps de protéger l'environnement et de conserver des terres de grande valeur pour la biodiversité. Mais, malgré le succès énorme de l'USAID en tant que leader de l'investissement en foresterie au cours des 25 dernières années, la foresterie se trouve encore en marge des priorités de développement. Le rôle crucial de la foresterie tant dans les systèmes agricoles que dans les objectifs plus larges de la gestion du paysage doit être redéfini et renforcé.

La meilleure approche pour planifier et exécuter des activités significatives de foresterie communautaire sera de le faire projet par projet, site par site et entreprise par entreprise. Pour cerner efficacement les éléments fondamentaux, l'USAID devra continuer d'utiliser l'approche des paysages dans la planification, l'exécution et le suivi des programmes.

Le flux des populations et des ressources forestières à travers les frontières a un impact profond sur les pays individuels. Des programmes transfrontaliers doivent être développés au niveau des


missions et au niveau régional et des évaluations devront être faites pour déterminer dans quelle mesure les politiques et les forces du marché vont au-delà des frontières nationales et compromettent la réussite des projets.

L'assistance de l'USAID pour les ressources forestières doit être centrée sur les activités au niveau du terrain qui impliquent la participation des communautés, de l'administration locale et du secteur privé. Les activités forestières de l'USAID doivent s'appuyer sur la capacité organisationnelle et les traditions locales mais elles doivent aussi reconnaître que les aspirations et la capacité des communautés forestières d'entreprendre des activités de transformation et de commercialisation des produits forestiers varient considérablement. De plus, les hypothèses concernant les produits et les transformations à valeur ajoutée doivent être basées sur les réalités des entreprises et du marché. Les stratégies doivent inclure le partage de la capacité de transformation des produits avec l'industrie locale, avec des opérations conjointes et des contrats d'achat à long terme.

Les liens entre la foresterie et la démocratie et la gouvernance sont clairs et revêtent une importance cruciale. L'exploitation des ressources forestières est souvent une source de conflits mais une gestion judicieuse des forêts peut contribuer à la prévention des conflits et à leur règlement. À quelques exceptions près, ces liens sont souvent sous-estimés et sous-utilisés. Le partage de connaissances et l'exécution au niveau du terrain d'activités conjointes des programmes de foresterie et de démocratie et gouvernance doivent être encouragés. L'évaluation des conflits doit prêter une attention particulière au rôle de la foresterie dans la prévention et la réduction de ces conflits.

De plus, les programmes forestiers doivent être planifiés et exécutés selon des calendriers plus réalistes. Parmi les bailleurs de fonds internationaux de programmes forestiers, les engagements de l'USAID sont relativement à court terme. Les contraintes budgétaires et les réalités politiques limitent la plupart des programmes forestiers à un engagement initial de quatre ou cinq ans, et exigent souvent de multiples renouvellements de projets ou la continuation du financement par d'autres bailleurs de fonds lorsque celui de l'USAID prend fin. Afin de garantir la continuité et la réussite de ses projets, l'USAID devra examiner avec soin les points d'entrée et de sortie lorsqu'elle entreprend des projets de gestion forestière.

La capacité interne de l'USAID de planifier et de gérer des projets liés à la foresterie pourrait être accrue en engageant plus de professionnels ayant des connaissances en foresterie et en gestion des ressources. L'USAID a besoin de professionnels en économie, politique et gestion des ressources forestières, en conservation des sols et des bassins versants et en éducation et vulgarisation en matière de foresterie.

Au cours des 25 dernières années, l'USAID a été un leader exceptionnel dans la gestion des ressources forestières et a joué un rôle de pionnier pour certaines initiatives de gestion communautaire des forêts naturelles parmi les plus innovatrices et les plus largement reproduites à travers le monde. Les stratégestes de la lutte contre la pauvreté, les analystes de la sécurité alimentaire et les partisans de la démocratie doivent considérer la gestion communautaire de la forêt naturelle comme un des outils essentiels de la boîte à outils des praticiens du développement. 

RESUMEN DEL ESTUDIO

Durante más de 25 años, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha proporcionado el liderazgo vital para proyectos internacionales de silvicultura. Por medio de inversiones considerables, la USAID ha dirigido muchas actividades de conservación de silvicultura que han mejorado el paisaje, los medios de vida y la gobernación en todo el mundo.

ESTUDIOS DE PAÍS

GAMBIA

GUINEA

SENEGAL

BURUNDI

RWANDA

UGANDA

INDONESIA

FILIPINAS

NEPAL

GUATEMALA

Las cuestiones relacionadas con el paisaje, los medios de vida y la gobernación están inextricablemente vinculados entre sí. Los programas de desarrollo deben trabajar al unísono con los gobiernos y las fuerzas del mercado para permitir que las sociedades administren sus recursos forestales como elementos dentro de paisajes mayores, para que las comunidades puedan crecer económicamente, y para mejorar sistemas de gobernación que aseguren el acceso continuo y la distribución equitativa de los beneficios que reportan los bosques.

En este estudio se plasman y destacan los resultados principales de la labor llevada a cabo por la USAID para asegurar que las comunidades se beneficien de la gestión de bosques naturales. En este resumen (Volumen Uno) se presenta la historia de los programas de silvicultura de la USAID, el estudio completo (Volumen Dos: Resultados del Estudio, y el Volumen Tres: Perfiles de Países Vitales); la base de datos bibliográficos conexos, y demás materiales, todos ellos diseñados para ayudar a la agencia a formular y evaluar políticas y recomendaciones para la futura programación de proyectos de gestión de bosques naturales.

Este estudio está basado en la información obtenida de dos fuentes principales de datos: un extenso examen de las publicaciones mundiales provenientes en su mayor parte de proyectos respaldados por la USAID, y 10 estudios de países, que incluyeron visitas a los sitios y entrevistas estructuradas con funcionarios de gobiernos, personal de la USAID y de proyec-

tos, así como beneficiarios de los proyectos. El estudio lo llevó a cabo un grupo básico de especialistas principales en gestión de recursos naturales, y fue guiado por el Equipo de Silvicultura de la USAID, con el apoyo de un Grupo Consultivo independiente. En los 10 estudios de países solo se incluyó un país latinoamericano; el presente estudio complementa otro separado encargado por la USAID sobre América Latina.

En el último decenio, la agenda de desarrollo para muchos países (incluyendo todos los países centrales) ha cambiado para concentrarse en reducir la pobreza y garantizar la seguridad de los alimentos mediante el mejoramiento de los medios de vida. Las campañas destinadas a promover el concepto de “medios de vida sostenibles” comenzaron a principios de los años noventa. Los medios de vida sostenibles pueden considerarse mejor como aquellos que combinan los beneficios acumulativos que los pueblos derivan de los recursos naturales, los bienes físicos, los activos financieros, la salud, la educación, las relaciones sociales y los recursos culturales (tradicionales, rituales, espirituales, estéticos) que tienen a su disposición. La promoción de medios de vida sostenibles es una de las metas principales a largo plazo de la USAID.

Una cuarta parte de la población rural del mundo deriva sus medios de vida directamente de los bosques. Estos son la fuente de innumerables productos utilizados con carácter de subsistencia y comercial, incluyendo alimentos, medicinas, materiales de construcción y leña. En las tierras altas, los bosques son el cimiento de los sistemas de cuencas hidrográficas que proveen a los residentes

de agua para consumo, agricultura y energía. Los bosques también conservan el suelo al reducir la erosión y mantener los más altos niveles de valiosa diversidad biológica. La mayoría de los sistemas agrícolas también depende de los bosques para sus materiales genéticos. Los bosques son muy considerados como centros de recreo, deportes y educación. También son santuarios de muchas costumbres y culturas tradicionales y suelen contener sitios espirituales y ritualistas sagrados. Estos bienes y servicios forestales a largo plazo pueden peligrar cuando se hace hincapié en las ganancias a corto plazo derivadas del rápido crecimiento del ingreso y la seguridad alimentaria, en lugar de los medios de vida sostenibles.

Obviamente, los bosques poseen muchos valores - algunos fácilmente medibles (o sea, valores de mercado para madera en pie, leña), otros más problemáticos de evaluar (agua, productos mercantiles no basados en madera en pie, recreo). Resulta difícil valorar los servicios ecológicos, habida cuenta de las actuales prácticas de desarrollo promovidas por el mercado, ya que estos servicios no son captados con exactitud en los mercados comerciales y con frecuencia son ignorados o subvalorados cuando se planean las actividades de desarrollo. No obstante, las economías de los países desarrollados y en surgimiento por igual, dejarían de existir sin los servicios de apoyo ecológico que proporcionan los bosques.

Gestión de los paisajes forestales

La silvicultura y la agrosilvicultura para sistemas de energía y agricultura (incluyendo la producción de árboles) solo vino a formar parte de la estrategia de la USAID para el desarrollo en los años ochenta. Para 1990 el mundo había comenzado a darse cuenta que la diversidad de las especies y los ecosistemas forestales - que estaban desapareciendo a ritmos sin precedentes - respaldaban una gran variedad de productos de subsistencia y comerciales. La USAID y sus aliados fueron pioneros en llevar la contabilidad de los recursos naturales a fin de asignar un valor a los bosques e identificar las políticas responsables de su desaparición. La conservación de la diversidad biológica pronto se convirtió en una fuerza motriz en la USAID.

Al principio, muchos proyectos de silvicultura solo examinaban las comunidades próximas a áreas naturales o protegidas. Lamentablemente, este enfoque solía ignorar el valor de los servicios ecológicos, cuyo impacto se sentía mucho más lejos. Y muchos de estos proyectos tampoco proporcionaban apoyo a los sistemas para crear una administración local de empresas dedicadas a otro tipo de generación de ingresos. Muchas de estas iniciativas tampoco reconocieron la importancia de crear sociedades civiles que pudieran defender y administrar mejor los recursos forestales contra la intrusión ilícita y la corrupción.

Actualmente, la USAID está usando cada vez más un método de “paisajes” en el diseño de programas con objeto de que su asistencia sea más amplia y eficaz. El método de paisajes se concentra en el sistema ecológico forestal como una parte integral de un todo interconectado. El mantenimiento de la salud, la diversidad y la productividad de los bosques con el tiempo actúa para realzar la integridad económica, social y biológica general de un paisaje mucho mayor.

En Nepal, las Filipinas e Indonesia, los proyectos de la USAID que datan de hasta fines de los años setenta empleaban tecnologías mejoradas y la conservación de recursos a escala de cuencas hidrográficas con objeto de aumentar la producción agrícola y forestal. El método del paisajes en los programas de la USAID hoy día utiliza muchas de las mismas tecnologías que se probaron entonces. La notable diversidad terrestre y marina de Indonesia realza la importancia de un método de paisajes para la conservación. Por medio de su Proyecto de Gestión de Recursos

Costeros, la USAID está financiando el Proyek-Pesisir en Kalimantan Oriental, Borneo, en el que se utiliza un método de paisajes para mejorar los medios de vida del pueblo de toda la región. En los bosques de las tierras altas, el proyecto está ayudando a las comunidades locales a administrar mejor sus bosques y a beneficiarse más de ellos. En las tierras bajas, está ayudando a conservar los bosques de manglares de Bahía de Balikpapan. Ambas actividades contribuyen a la conservación de los suelos para la piscicultura local, lo que destaca el vínculo entre los bosques de las tierras altas y los recursos costeros. Todos los aspectos del proyecto están basados en una innovadora planificación cooperativa con administradores locales que, bajo las recientes iniciativas de descentralización, han revitalizado la “propiedad” de los recursos ambientales.

A principios de los años noventa, la labor de la USAID en Guinea se concentró en la despoblación forestal en la región de Fouta Djallon. La importancia de los bosques dentro de esta cuenca hidrográfica se hizo obvia cuando se citó la deforestación como una causa de la reducción del flujo de agua en las cabeceras de varios ríos importantes de África Occidental esenciales para la agricultura con irrigación. Continúa la campaña para reducir la deforestación en el contexto del paisaje. En 2001, el Directorio Nacional de Aguas y Bosques identificó la gestión de las áreas de cuencas hidrográficas como un objetivo prioritario de su estrategia para el desarrollo.

Los programas de silvicultura en Guatemala también requieren una perspectiva de paisajes para afrontar eficazmente los desafíos ambientales del país. El apoyo de la USAID al sector de silvicultura de Guatemala comenzó a fines de los años setenta con iniciativas en las tierras altas para proteger las cuencas hidrográficas, conservar los suelos y aumentar la productividad agrícola. Los bosques de las tierras altas han sido extremadamente degradados y despoblados, lo que ha conducido al deterioro de las cuencas hidrográficas y a la aceleración de la erosión del suelo. A principios de los años noventa, en respuesta a la deforestación desenfrenada en la región de tierras bajas de Petén, la USAID inició varias actividades de conservación destinadas principalmente a detener la pérdida de la diversidad biológica en esta importante zona del Complejo Transfronterizo de Bosques Mayas. El apoyo al desarrollo de parques nacionales fue complementado con experimentos innovadores en la gestión de bosques naturales basada en las comunidades. Actualmente, casi 400,000 hectáreas de la importantísima región central de la Reserva de Biosfera de América Central son administradas por medio de concesiones a comunidades. Basadas en políticas oficiales que fomentan la extracción sostenible siguiendo normas de certificación del Consejo de Gestión Ambiental de Bosques, estas concesiones ahora son la primera línea de defensa para la mayor región ecológica de bosques mayas. Este arreglo ha mitigado los daños producidos por intrusos y los incendios de montes, al tiempo que la mayoría de los parques nacionales circundantes continúan sufriendo los asaltos del influjo de colonos.

Resulta imposible separar la conservación forestal de los miles de necesidades de las poblaciones circundantes. La reciente labor de la USAID en la gestión de bosques naturales ha producido mejoras notables en el reconocimiento de las funciones que desempeñan los bosques en el campo ambiental a escala de paisajes, social, económico y de la salud.

Función de los bosques en los medios de vida sostenibles

En Guinea, la USAID ha estado trabajando con comunidades que, hasta hace tan solo diez años, desforestaban los bosques naturales para dedicar la tierra a la agricultura. Ahora, las actividades a escala de paisajes mejoran la gestión de los recursos forestales en tres cuencas hidrográficas críticas de las tierras altas, al tiempo que habilitan a las organizaciones a nivel de poblados para que aseguren el sostenimiento de los proyectos. Aunque todavía continúa la despoblación fore-

stal en favor de la agricultura, cada vez hay más comunidades que no solo han protegido las áreas boscosas que les quedan, sino que también han convertido en bosques tierras que antes estaban dedicadas a la agricultura y el pastoreo.

Durante el decenio de los noventa, el Proyecto para la Gestión de los Recursos Naturales de Guinea entrenó unidades regionales de gestión de cuencas hidrográficas, en actividades como la gestión de crédito, construcción de panales de abejas y estufas y la creación de semilleros de árboles. El proyecto también identificó mercados para nuevas empresas comunitarias y promovió la producción de miel, cera, jabón y colorante de añil. Además, numerosos funcionarios gubernamentales homólogos y otras instituciones recibieron capacitación técnica y diplomas universitarios en África y los Estados Unidos. Las comunidades ahora reconocen los vínculos entre los recursos forestales y los medios de vida; la mayoría ahora realizan una gran variedad de actividades económicas relacionadas con los bosques con fines domésticos y comerciales. El empleo de métodos de planificación forestal desarrollados localmente con la participación y colaboración de las comunidades, ha ayudado a estas últimas a describir y proteger sus intereses económicos creados en los bosques naturales restantes.

En Guatemala, el programa de la USAID ha producido resultados notables para mejorar los medios de vida. En el transcurso del Proyecto de la Reserva de Biosfera Maya, los ingresos derivados de los bosques por las comunidades han aumentado más del 100 por ciento. Las comunidades se dedican a la silvicultura con carácter estacional y la utilizan para aumentar la producción y el ingreso generado por otras actividades para el sustento. También se están integrando actividades menores de turismo ecológico en la labor empresarial de las comunidades.

A mediados de los años ochenta, la USAID entregó donativos a ONG internacionales para que promovieran el ecoturismo, mejoraran la gestión de áreas protegidas, establecieran programas de conservación de comunidades y aumentaran la productividad agrícola en varios países más. Por ejemplo, en Rwanda, los ingresos del ecoturismo en el Parque de los Volcanes se calcularon en \$4 millones al año anterior a la guerra civil del país. El programa de ecoturismo en Nyungwe generó cantidades más pequeñas, pero notables. Las actividades del proyecto en ambas zonas condujo, acumulativamente, a la contratación directa de cientos de miembros de comunidades locales. Al principio, la mayoría de los costos se pagaron con fondos del proyecto, pero con el tiempo un número cada vez mayor de empleados reciben su sueldo de los ingresos producidos por el turismo. Estos programas en áreas protegidas han creado nuevo respeto en Rwanda para la gestión sostenible de los bosques como resultado de los beneficios financieros logrados, que después se pueden volver a invertir en la continuación de la gestión forestal.

En la vecina Uganda, el turismo para observar los gorilas es una actividad más reciente, pues se estableció en 1993 en áreas protegidas de las fronteras entre Rwanda y el Congo. Para mediados de los años noventa, la Autoridad de Flora y Fauna Silvestre de Uganda y las comunidades locales



Laura Miller/Chemonics International

firmaron acuerdos para compartir los beneficios del ecoturismo y reinvertirlo en proyectos de conservación. Además, ya están concluyendo varios proyectos de infraestructuras en pequeña escala, como clínicas de salud, escuelas y rehabilitación de caminos con fondos obtenidos del turismo por las comunidades y gracias al interés generado por un fondo de fideicomiso en el exterior establecido a mediados de los años noventa -con el apoyo de la USAID- para los parques nacionales Bwindi Impenetrable y Mgahinga. La experiencia de la USAID en Rwanda y Uganda demuestra que las áreas protegidas pueden mejorar los medios de vida cuando las comunidades locales participan en las estrategias de gestión.

Esta nueva generación de programas de desarrollo sostenible cada vez depende más de los incentivos basados en los mercados para alentar a los administradores de bosques y a los agricultores adyacentes a respetar los factores ambientales de la producción. El empleo de sistemas de certificación por organismos ajenos para productos forestales, productos alimenticios orgánicos y artículos especializados, como el café de variedades exóticas, muestra ser prometedor porque en las normas de certificación se incluyen criterios para determinar el impacto de la producción sobre los sistemas ecológicos más amplios y los medios de vida sostenibles. El nuevo enfoque mantiene un equilibrio entre los actuales requisitos de dinero a nivel local y los valores de producción a más largo plazo dentro de las cadenas de valores.

Función de los bosques en la gobernación

En el pasado, la mayoría de los países consideraban sus bosques simplemente como recursos propiedad del estado, que estaban disponibles para la explotación maderera. Pero en los últimos 30 años, las naciones han llegado a apreciar el enorme y variado potencial de los bosques. No obstante, a la par con el mayor entendimiento del valor de los bosques, han surgido cuestiones contenciosas en su gestión, particularmente al nivel local. Actualmente, más de 60 países están esforzándose por imponer reformas democráticas y descentralizar el gobierno después de muchos años de un control autocrático sumamente centralizado. Estas reformas dan más libertad a los representantes y funcionarios seleccionados a nivel local, donde se toman las decisiones sobre propiedad y acceso a la base de recursos naturales, incluyendo los bosques. Los diez países objeto del proyecto han tomado parte, en cierto grado, en un proceso de descentralización.

La experiencia de la USAID en el terreno ha identificado cuatro elementos necesarios para asegurar que las comunidades que dependen de los bosques puedan desarrollar sus voces políticas. Es necesario promulgar leyes e implementar directrices para reconocer los derechos y las responsabilidades de las comunidades locales y promover activamente el establecimiento de la gestión forestal cooperativa. Puede darse debida consideración a los intereses y necesidades de las comunidades forestales cuando se eliminan los subsidios, el apoyo a los precios y las políticas crediticias que ponen los recursos forestales en manos de la industria. El establecimiento de sociedades civiles y organizaciones representativas permite expresar las necesidades y deseos de las comunidades que dependen de los bosques en los procesos democráticos locales, regionales y nacionales. Por último, los donantes deben estar dispuestos a contraer compromisos a largo plazo para asegurar el desarrollo de sociedades civiles sostenibles que puedan convertirse en agentes económicos más viables del cambio.

En Uganda se está poniendo en práctica la descentralización, que comenzó con la evaluación de la capacidad de los gobiernos locales para determinar cuáles debían ser los primeros distritos que se iban a descentralizar. Un criterio empleado fue la participación directa en el programa nacional de descentralización de la gestión del medio ambiente por la Agencia Nacional de Gestión del

Medio Ambiente. Los comentarios recibidos del campo indicaron que los distritos que ya habían participado en este programa estaban mucho más adelantados que la mayoría de los demás en cuanto a su capacidad para planear, presupuestar, implementar, administrar y evaluar programas de desarrollo. Los distritos piloto respaldados por la USAID también contienen bosques que han sido el centro de zonas de uso múltiple por las comunidades, de la compartición de ingresos del ecoturismo y de las estrategias para donaciones y cogestión. La mayoría de estos bosques son áreas protegidas, que recibieron apoyo de la USAID para su conservación y gestión por intermedio de proyectos de ONG.

Los proyectos financiados por la USAID también ayudaron a establecer un marco de política local que creó un diálogo entre las comunidades y el gobierno local. Ese proceso fue reforzado cuando se llevó a cabo la descentralización del programa de gestión del medio ambiente en el área. Las comunidades locales entonces tuvieron voz en las decisiones que afectaban a la gestión de parques, incluyendo el acceso a zonas de usos múltiples para productos forestales tradicionales. Las comunidades comenzaron a administrar gradualmente sus propias necesidades de desarrollo. La evolución de la habilitación de comunidades mediante la participación activa en la gestión ambiental y forestal, ha facilitado el rápido proceso de descentralización que también ha tenido lugar en el sudoeste de Uganda.

En África Occidental también se está registrando una dinámica similar. Encuestas y entrevistas sobre la labor respaldada por la USAID en Senegal, Guinea y Gambia demuestran claramente que la gestión de los recursos naturales está al frente en el desarrollo de organizaciones basadas en la comunidad y para perfeccionar los medios necesarios para la descentralización. Esto incluye la formulación de reglamentos de aplicación local en los que se especifiquen claramente las funciones y responsabilidades de todos los interesados. El nuevo nivel de habilitación de las comunicaciones ha llevado a casos en los que a gobiernos u otras personas influyentes se les negó el derecho a cosechar productos forestales cuando la aprobación oficial del gobierno central se oponía a los reglamentos locales e internos. En unos pocos casos, miembros influyentes de las comunidades fueron sancionados por el resto de la comunidad por tratar de utilizar los bosques para usos no autorizados.

En las Filipinas, la silvicultura comunitaria comenzó en los años setenta con programas ambiciosos destinados a proteger los bosques de las cuencas hidrográficas en las tierras altas y aumentar la producción agrícola. En muchos aspectos, el enfoque y las tecnologías empleadas en estos programas también ayudaron a sentar las bases para la democratización y la descentralización del gobierno. La USAID/Filipinas ha participado en esta labor por más de 20 años, primero por intermedio del Programa de Desarrollo de Recursos Para Agricultura de Secano y posteriormente por medio de los Programas I y II para la Gestión de Recursos Naturales. Durante los años noventa, cuando el gobierno filipino comenzó a descentralizar el gobierno y a promover la gestión forestal basada en la comunidad, las provincias y comunidades que habían recibido asistencia de la USAID figuraban entre las mejor preparadas.

Más recientemente, la USAID/Filipinas amplió su programa para la sociedad civil con la creación del Proyecto de Gobierno de Desarrollo Local. Habiendo entendido que las cuestiones de gobernanación a nivel local con frecuencia están vinculadas al acceso y utilización de los recursos naturales, el proyecto ha coordinado el trabajo con el Programa II de Gestión de Recursos Naturales en ciertas áreas. Los dos proyectos también han surtido un efecto positivo en la gestión forestal basada en la comunidad en las demás provincias donde se llevan a cabo. A este respecto, la USAID/Filipinas reconoció los importantes logros obtenidos por los proyectos y aprovechó su



sinergia mediante la creación de un nuevo programa de gobierno ecológico, diseñado para preparar a los gobiernos municipales para que administren sus recursos forestales de manera más productiva y sostenible.

La silvicultura comunitaria comenzó oficialmente en Nepal a finales de los años setenta, y se ha convertido en el vehículo para la conservación forestal

cooperativa y en un amplio movimiento democrático. La USAID y otros donantes han estudiado la política y gobierno forestal, culminando en un exitoso programa de bosques comunitarios, mejor conservación forestal y mayor ingreso para las comunidades que administran estos bosques. Aunque al principio se mostraba renuente, el gobierno de Nepal aceptó, cediendo ante la presión de varios donantes, entre ellos la USAID, a transferir la responsabilidad de ciertos sectores de bosques; las comunidades entonces decidieron cómo iban a administrarlos. Estos bosques frecuentemente degradados prosperaron bajo la gestión de las comunidades y produjeron productos y servicios forestales no suministrados bajo el viejo régimen de control por el gobierno.

Con nuevas leyes que permitieron a las comunidades utilizar y vender productos forestales, estas comenzaron a acumular recursos y enfrentaron decisiones sobre dónde invertir y cómo distribuir las recaudaciones. Las comunidades comenzaron a construir escuelas, sistemas de abastecimiento de agua, y centros comunitarios; contrataron maestros de escuela; respaldaron proyectos de educación ambiental y financiaron la instalación de plantas de gas biológico. También entrenaron a sus líderes, cuyas aptitudes les permitieron ocupar nuevos cargos políticos.

A lo largo de un periodo de casi 30 años, la USAID ha invertido más de \$50 millones en apoyo directo o indirecto del sistema de silvicultura comunitaria en Nepal. Para junio de 2002, la División de Silvicultura Comunitaria del Departamento de Bosques registró más de 11,000 Grupos de Usuarios de Bosques, con casi 900,000 hectáreas administradas por la sección de silvicultura comunitaria y 1.2 millones de familias participantes. Se notificaron estas cifras tan altas a pesar de que las cuentas proporcionadas por numerosos distritos estaban incompletas.

Históricamente, las comunidades que son habilitadas para administrar sus propios bosques, reducen la probabilidad de que surjan conflictos en sus áreas. Cuando las comunidades son

responsables de la conservación y gestión de sus bosques, es mucho más difícil que grupos de rebeldes u otros intrusos las utilicen para crear conflictos y promover la e inestabilidad. En los países en cuestión, el conflicto ha sido un factor clave tras la deforestación, aunque esta tendencia parecer ser más común en África y Asia que en América Latina. Dadas las tendencias mundiales, las prácticas del uso de tierras que se concentran en los bosques continuarán en la encrucijada del desarrollo económico y social, la escasez de recursos y el conflicto.

Lecciones aprendidas

Los bosques tienen un valor directo para la salud pública, los servicios ambientales y los medios de vida sostenibles, que no es obvio para alguien que no sea un experto. La mayor parte del valor no se puede cuantificar fácilmente por prácticas de evaluación económica. Afortunadamente, los gobiernos, las instituciones de investigación y las ONG ahora respaldan actividades para reducir la “fuga” del valor forestal y mejorar la habilidad de diversas cadenas de valor para que reflejen los costos reales.

Las inversiones de los donantes requieren un periodo de tiempo más largo (10 a 20 años) que la mayoría de los proyectos. A menos que se liquiden, los bosques raramente producen grandes utilidades a corto plazo ni se aproximan a las tasas de interés locales. De modo que los donantes, accionistas de comunidades e inversionistas externos debieran considerar la inversión en bosques como una oportunidad comercial conservadora. Cuando se administran apropiadamente, los bosques proporcionan una corriente constante de bienes y servicios sumamente valiosos. Comparadas con otras inversiones, los riesgos de invertir en bosques son menos serios, el patrimonio a más largo plazo es más seguro y los beneficios llegan a una gama más amplia de interesados.

En muchos países en desarrollo, la utilización sostenible y rentable de los bosques requiere una mayor capacidad de administración de organizaciones y empresas locales por medio de políticas que pongan fin a la corrupción y favorezcan una participación transparente y cooperativa de las comunidades locales. Estas estructuras y sistemas administrativos toman años en madurar, particularmente cuando se trata de bosques que tan solo recientemente se encontraban bajo un estricto control del gobierno central.

Recomendaciones amplias

La gestión forestal sostenible ofrece la posibilidad de mejorar los medios de vida en zonas rurales, al tiempo que protege el medio ambiente y conserva las tierras de alto valor en diversidad biológica. No obstante, a pesar de los enormes éxitos logrados por la USAID como líder en la inversión en silvicultura durante los últimos 25 años, esta todavía se encuentra marginada como una prioridad del desarrollo. Es preciso volver a definir y recalcar la crítica función de la silvicultura dentro de los sistemas agrícolas y los objetivos más amplios de la gestión de paisajes.

El mejor método para diseñar e implementar unas actividades sensatas de silvicultura comunitaria, es ir proyecto por proyecto, sitio por sitio o empresa por empresa. Para captar eficazmente estos elementos fundamentales, la USAID debiera continuar empleando un método de paisajes en la planificación, diseño y monitoreo de programas.


El flujo de personas y recursos forestales a través de las fronteras afecta profundamente a cada país. Se debiera diseñar programas transfronterizos, tanto al nivel de misión como regional, y hacer evaluaciones para determinar hasta qué grado las fuerzas del mercado y las políticas trascienden las fronteras nacionales y ponen en peligro el éxito de los proyectos.

La atención de la asistencia brindada por la USAID a los recursos forestales debiera concentrarse en actividades en el terreno con la participación de las comunidades, los gobiernos locales y el sector privado. Las actividades de silvicultura de la USAID debieran aprovechar la capacidad organizacional y las tradiciones locales, pero también debían reconocer las notables variaciones en las aspiraciones y la capacidad de las comunidades forestales para acometer el procedimiento de productos forestales y actividades de mercadeo. Además, las hipótesis sobre productos y procesamiento de valor agregado deben basarse en las realidades del mercado y las empresas. Debían incluirse estrategias que compartan la capacidad de procesamiento con la industria local, empresas conjuntas y contratos de compra a largo plazo.

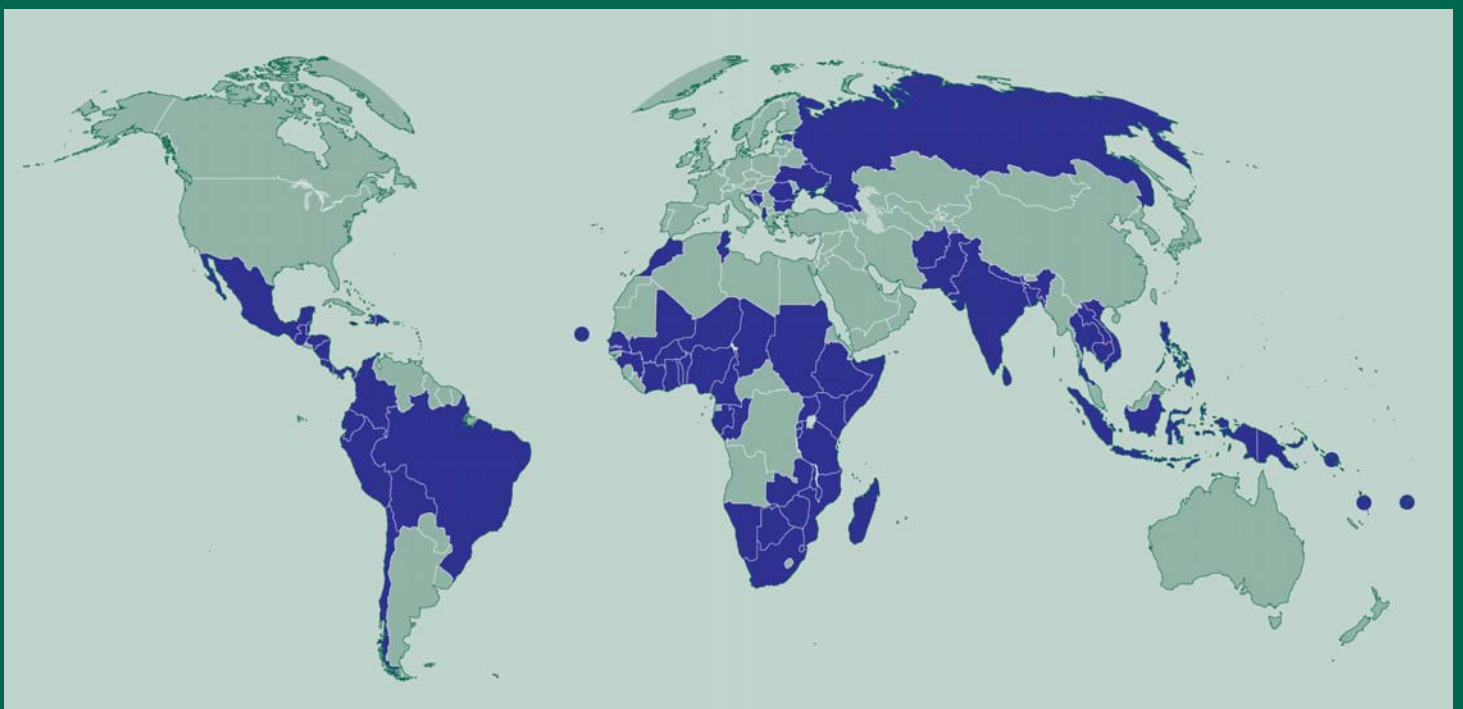
Los vínculos entre las cuestiones de silvicultura, democracia y gobierno son cruciales y claros. La explotación de los recursos forestales con frecuencia es una fuerza motriz que impulsa los conflictos, pero unos bosques debidamente administrados pueden contribuir a resolver o prevenir las condiciones que originan los conflictos.

Además, se debían diseñar e implementar programas de silvicultura teniendo en cuenta periodos de tiempo más realistas. Entre los donantes a programas de silvicultura internacionales, los compromisos de la USAID con respecto a recursos son relativamente a corto plazo. Las restricciones presupuestarias y las realidades políticas limitan la mayor parte de los programas forestales a un compromiso inicial de cuatro o cinco años, con frecuencia exigiendo la renovación de proyectos múltiples o la continuación de los fondos por otros donantes tan pronto termine la financiación de la USAID. Para asegurar la continuidad y el éxito, la USAID debiera considerar cuidadosamente sus puntos de entrada y salida al iniciar proyectos de gestión forestal.

La capacidad interna de la USAID para diseñar y administrar productos derivados de los bosques podría aumentarse contratando más profesionales con experiencia en silvicultura y administración de recursos. Se necesitan profesionales expertos en economía, política, gestión de recursos forestales, conservación de suelos y cuencas hidrológicas, así como educación y divulgación en silvicultura.

La USAID ha proporcionado un liderazgo sobresaliente en la gestión de recursos forestales en los últimos 25 años y ha estado a la vanguardia en algunas de las iniciativas de gestión de bosques naturales basadas en comunidades, ampliamente imitadas en todo el mundo. Los estrategas en alivio de la pobreza, analistas en seguridad de los alimentos y proponentes de la democracia debieran considerar la gestión de bosques naturales basada en la comunidad como una herramienta esencial de los practicantes del desarrollo. 

USAID FORESTRY EXPERIENCE



USAID FORESTRY PROGRAM

25 Years of Progress Toward
Sustainable Forestry



The Forestry Team
U.S. Agency for International Development
Ronald Reagan Building
Room 3.08
Washington, DC 20523-3800



 Printed on Recycled Paper